

VALORE ORNITOLOGICO E CONSERVAZIONISTICO PER LE SPECIE NIDIFICANTI IN PROVINCIA DI MANTOVA (LOMBARDIA, ITALIA SETTENTRIONALE)

NUNZIO GRATTINI¹, CLAUDIA DE BATTISTI¹, FEDERICO NOVELLI²

Parola chiave - Valore ornitologico, conservazione, uccelli nidificanti, provincia di Mantova, Italia settentrionale.

Riassunto - In questa breve comunicazione si intende proporre una valutazione dello stato di conservazione e del valore ornitologico di 145 specie di uccelli (80 non-Passeriformi e 65 Passeriformi) nidificanti in provincia di Mantova. La classificazione di ciascuna specie è stata compilata attraverso l'applicazione di un nuovo indice riassuntivo dei dati raccolti dagli anni '80 del secolo scorso fino al 2024, riferiti a dimensioni delle popolazioni, andamento demografico, fenologia e habitat di riproduzione. Per l'elaborazione dell'indice ci si è basati sui criteri utilizzati nei principali sistemi di attribuzione di valore ornitologico e conservazionistico alle specie ornitiche adottati sul territorio nazionale e in ambito europeo. Dopo aver esposto le principali caratteristiche dell'indice, si presenta una panoramica dello stato di conservazione e dell'andamento demografico complessivo delle specie esaminate.

Key words - Ornithological Value Index, breeding bird species, demographic trend, conservation status, Northern Italy, Mantua

Abstract - An ornithological and conservation index for the nesting bird species of the Mantua province. (Lombardy, Northern Italy). In this short communication we propose an evaluation of the conservation status and the ornithological value of 145 bird species (80 non-Passerine and 65 Passerine) breeding in Mantua province (Lombardy, Northern Italy). Each species was classified according to the criteria of a new index, summarizing data collected from the 1980s to 2024 referred to population size, demographic trend, phenology and reproductive habitat. We developed our new index on the basis of the criteria used in the major classification systems for the assessment of the conservation and ornithological value of avian species in national and European contexts. After the explanation of the main features of the index, we present an overview of the conservation status and demographic trend of the assessed species.

INTRODUZIONE

In questo lavoro sono stati confrontati i dati degli uccelli nidificanti in provincia di Mantova a partire dagli anni '80 del XX secolo fino al 2024. Le informazioni sulle specie sono tratte innanzitutto da GRATTINI & LONGHI (2010) e da GRATTINI *et al.* (2016); numerosi dati inediti sono stati forniti da ornitologi e appassionati che frequentano o hanno frequentato in passato il territorio mantovano e tratti a partire dal 2009 dalla piattaforma ornitologica *Ornitho.it*. Le 145 specie trattate sono ritenute nidificanti certe, probabili o irregolari, mentre sono state escluse dallo studio le specie con osservazioni non idonee e dati considerati discutibili. Ci auguriamo che questo lavoro di sintesi possa costituire un punto di partenza per incrementare e affinare le conoscenze sull'avifauna mantovana, requisito necessario per impostare seri e concreti programmi di conservazione, di pianificazione territoriale e di gestione faunistica.

MATERIALI E METODI

Sistematica e nomenclatura sono tratte da BACCETTI & FRACASSO (2021). A differenza della lista CISO-COI, si è deciso di considerare specie distinte Cornacchia nera *Corvus corone* e Cornacchia grigia *Corvus cornix*.

Per ogni specie è stato calcolato l'Indice di Valore Ornitologico (I.V.O.) con la formula proposta da MASSA & CANALE (2008), aggiornandolo in modo da considerare le variazioni riportate

in BURFIELD *et al.* (2023), nell'Allegato I della Direttiva Uccelli e relative integrazioni del comitato Ornith (Aprile 2021), nonché nella nuova Lista Rossa degli uccelli nidificanti in Italia (GUSTIN *et al.*, 2021). Per le specie per cui è stato possibile il confronto, è stato inserito l'andamento di popolazione relativo al periodo 2000-2022 secondo il Farmland Bird Index per Lombardia e Italia (RETE RURALE NAZIONALE & LIPU, 2023). Il trend in provincia di Mantova è stato ricavato e rielaborato da GRATTINI & NOVELLI (2022). Nelle analisi sono stati esaminati per ogni specie la fenologia e l'habitat frequentato durante il periodo riproduttivo secondo quanto proposto da BIRDLIFE INTERNATIONAL (2004). Inoltre, in accordo con BIRDLIFE INTERNATIONAL (2004), abbiamo attribuito ad ogni specie il seguente stato fenologico: 1 = Residente, 2 = Migratore parziale intraeuropeo, 3 = Migratore totale intraeuropeo, 4 = Migratore di breve distanza fino al Nord Africa, 5 = Migratore transahariano; nella nostra analisi le categorie fenologiche 3 e 4 sono state riunite assieme sotto la dicitura "Migratori intra-palearctici". Per classificare gli habitat di riproduzione abbiamo utilizzato la schematizzazione proposta da BIRDLIFE INTERNATIONAL (2004), adattandola alla realtà provinciale: 1 = Zone umide d'acqua dolce inclusi corsi d'acqua e canali, 2 = Boschi, parchi e giardini, 3 = Habitat mediterranei, 4 = Habitat agricoli di collina e pianura, 5 = Specie associate a più habitat (eclettiche). Per quanto riguarda lo stato di conservazione delle singole specie, è stato utilizzato il valore complessivo proposto da GUSTIN *et al.* (2016), in particolare: FAVOREVOLE, CATTIVO, INADEGUATO, SCONOSCIUTO, NON VALUTATO.

¹CISNiAr/SOM Stazione Ornitologica Modenese "Il Pettazzurro" Via Montirone 3, Mortizzuolo - Mirandola, Modena.

✉ cristatus@virgilio.it

²WWF Mantovano U.O. Mantova, Via Formigosa 36, 46100 - Mantova.

SPECIE	IVO	Red List, 2021	FBI Lombardia	FBI Italia	Trend MN	Associazione habitat	Status migratorio	Stato di conservazione
Coturnix coturnix	0,50	DD			--	4	5	Cattivo
Alectoris rufa	0,75	DD			+	4	1	Cattivo
Phasianus colchicus	0,25	*NV			+	5	1	Non valutato
Perdix perdix	1,95	NT			--	4	1	Cattivo
Cygnus atratus	0,25	*NV			*	1	1	Non valutato
Cygnus olor	0,35	LC			+	1	2	Favorevole
Anser anser	0,35	LC			*	1	2	Non valutato
Alopochen aegyptiaca	0,25	*NV			*	1	1	Non valutato
Aythya nyroca	2,60	EN			*	1	4	Inadeguato
Spatula querquedula	1,90	VU			*	1	5	Cattivo
Spatula clypeata	0,65	VU			*	1	2	Inadeguato
Mareca strepera	0,45	NT			*	1	2	Sconosciuto
Anas platyrhynchos	0,35	LC			++	1	2	Favorevole
Anas crecca	0,85	EN			*	1	2	Inadeguato
Tachybaptus ruficollis	0,35	LC			-	1	2	Favorevole
Podiceps cristatus	0,35	LC			±	1	3	Favorevole
Columba livia (forma domestica)	0,00	*NV	+		+	5	1	Sconosciuto
Columba palumbus	0,35	LC			++	5	2	Favorevole
Streptopelia turtur	1,10	LC	=	-	-	4	5	Inadeguato
Streptopelia decaocto	0,35	LC	=		++	5	1	Favorevole
Caprimulgus europaeus	1,60	LC			*	5	5	Inadeguato
Apus apus	0,60	LC			-	5	5	Inadeguato
Cuculus canorus	0,45	NT			-	5	5	Inadeguato
Rallus aquaticus	0,35	LC			=	1	2	Sconosciuto
Porzana porzana	2,05	CR			*	1	2	Cattivo
Zapornia parva	2,05	CR			*	1	2	Cattivo
Gallinula chloropus	0,35	LC			-	1	2	Favorevole
Fulica atra	0,60	LC			=	1	2	Favorevole
Ciconia ciconia	1,45	LC			+	4	5	Inadeguato
Threskiornis aethiopicus	0,25	*NV			++	5	1	Non valutato
Plegadis falcinellus	1,65	VU			*	1	5	Cattivo
Botaurus stellaris	2,10	EN			*	1	2	Cattivo
Ixobrychus minutus	1,90	VU			-	1	5	Cattivo
Nycticorax nycticorax	1,60	LC			-	5	5	Cattivo
Ardeola ralloides	1,70	NT			±	1	5	Inadeguato
Bubulcus ibis	0,35	LC			++	5	2	Favorevole
Ardea cinerea	0,35	LC			+	5	2	Inadeguato
Ardea purpurea	1,60	LC			+	1	5	Favorevole
Ardea alba	1,45	NT			+	1	2	Inadeguato
Egretta garzetta	1,35	LC			+	5	2	Inadeguato
Microcarbo pygmaeus	1,35	LC			++	1	2	Inadeguato
Phalacrocorax carbo	0,35	LC			++	1	2	Favorevole
Burhinus oedicnemus	1,60	LC			*	5	2	Inadeguato
Haematopus ostralegus	2,40	VU			*	1	2	Inadeguato
Himantopus himantopus	1,35	LC			+	1	5	Favorevole
Charadrius dubius	0,35	LC			?	1	5	Inadeguato
Vanellus vanellus	1,10	LC			+	4	2	Inadeguato
Actitis hypoleucos	0,70	NT			*	1	5	Cattivo
Larus michahellis	0,35	LC			*	1	2	Favorevole
Sternula albifrons	1,70	NT			--	1	5	Cattivo

SPECIE	IVO	Red List, 2021	FBI Lombardia	FBI Italia	Trend MN	Associazione habitat	Status migratorio	Stato di conservazione
Chlidonias hybrida	1,65	VU			*	1	5	Inadeguato
Chlidonias niger	2,30	CR			*	1	5	Cattivo
Sterna hirundo	1,35	LC			--	1	5	Inadeguato
Tyto alba	0,60	LC			--	4	1	Cattivo
Athene noctua	0,60	LC			=	5	1	Favorevole
Otus scops	0,85	LC			+	5	2	Inadeguato
Asio otus	0,35	LC			+	5	2	Favorevole
Strix aluco	0,35	LC			+	2	1	Favorevole
Pernis apivorus	1,35	LC			*	2	5	Favorevole
Circus aeruginosus	1,65	VU			+	5	2	Favorevole
Circus cyaneus	1,50	*NV			*	5	2	Non valutato
Circus pygargus	1,65	VU			=	5	5	Inadeguato
Accipiter nisus	0,35	LC			+	5	2	Favorevole
Milvus migrans	1,60	LC			-	5	5	Inadeguato
Buteo buteo	0,35	LC			+	5	2	Favorevole
Upupa epops	0,35	LC		-	-	5	5	Sconosciuto
Merops apiaster	0,35	LC	+		+	5	5	Favorevole
Coracias garrulus	1,85	LC			*	5	5	Inadeguato
Alcedo atthis	1,70	NT			=	1	2	Inadeguato
Jinx torquilla	1,10	EN		--	--	2	5	Cattivo
Picus viridis	0,35	LC			++	2	1	Favorevole
Dryocopus martius	1,45	LC			?	2	1	Inadeguato
Dryobates minor	0,35	LC			?	2	1	Favorevole
Dendrocopos major	0,35	LC			++	5	1	Favorevole
Falco naumanni	1,60	LC			+	4	5	Cattivo
Falco tinnunculus	0,60	LC		=	++	5	2	Favorevole
Falco vespertinus	2,40	VU			+	5	5	Cattivo
Falco subbuteo	0,35	LC			+	5	5	Inadeguato
Falco peregrinus	1,35	LC			*	5	2	Favorevole
Psittacula krameri	0,25	*NV			*	5	1	Non valutato
Oriulus oriolus	0,35	LC		+	±	2	5	Favorevole
Lanius collurio	2,15	VU	-	-	--	4	5	Cattivo
Lanius minor	2,35	EN			*	4	5	Cattivo
Lanius senator	1,35	EN			*	4	5	Cattivo
Garrulus glandarius	0,35	LC			++	5	1	Favorevole
Pica pica	0,35	LC	++	+	++	5	1	Favorevole
Corvus monedula	0,35	LC			+	5	2	Favorevole
Corvus cornix	0,35	LC	+	+	+	5	1	Favorevole
Corvus corone	0,45	LC		=	+	5	1	Favorevole
Poecile palustris	0,35	LC			-	2	1	Favorevole
Cyanistes caeruleus	0,35	LC			+	2	1	Favorevole
Parus major	0,35	LC			+	5	1	Favorevole
Remiz pendulins	0,65	VU			--	1	2	Cattivo
Calandrella brachydactyla	1,80	LC		=	*	4	5	Cattivo
Lullula arborea	1,85	LC			*	5	2	Cattivo
Alauda arvensis	0,90	VU	--	-	--	4	2	Cattivo
Galerida cristata	0,60	LC		-	-	4	1	Inadeguato
Panurus biarmicus	0,85	EN			--	1	1	Cattivo
Cisticola juncidis	0,35	LC			±	5	1	Inadeguato
Hippolais polyglotta	0,35	LC			-	5	5	Favorevole

SPECIE	IVO	Red List, 2021	FBI Lombardia	FBI Italia	Trend MN	Associazione habitat	Status migratorio	Stato di conservazione
Acrocephalus melanopogon	0,25	EN			?	1	2	Cattivo
Acrocephalus schoenobaneus	1,05	CR			--	1	5	Cattivo
Acrocephalus palustris	0,45	NT			±	1	5	Inadeguato
Acrocephalus scirpaceus	0,35	LC			-	1	5	Inadeguato
Acrocephalus arundinaceus	0,45	NT			-	1	5	Cattivo
Locustella luscinioides	0,85	EN			--	1	5	Cattivo
Delichon urbicum	1,05	NT			--	5	5	Cattivo
Hirundo rustica	0,70	NT	-	-	-	5	5	Cattivo
Ptyonoprogne rupestris	0,35	LC			+	5	2	Favorevole
Riparia riparia	0,90	VU			±	5	5	Cattivo
Phylloscopus sibilatrix	0,35	LC			?	2	5	Inadeguato
Phylloscopus collybita	0,35	LC			?	2	2	Favorevole
Cettia cetti	0,35	LC	--		±	1	1	Favorevole
Aegithalos caudatus	0,35	LC			++	5	1	Favorevole
Sylvia atricapilla	0,35	LC			=	5	2	Favorevole
Sylvia nisoria	2,05	CR			?	2	5	Cattivo
Sylvia melanocephala	0,25	LC			?	3	2	Favorevole
Sylvia communis	0,35	LC			-	4	5	Inadeguato
Certhia brachydactyla	0,45	LC			?	2	1	Favorevole
Sitta europaea	0,35	LC			+	2	1	Favorevole
Troglodytes troglodytes	0,35	LC			=	2	2	Favorevole
Sturnus vulgaris	0,60	LC	-	=	+	5	2	Favorevole
Turdus viscivorus	0,35	LC			*	2	2	Inadeguato
Turdus merula	0,35	LC			+	5	2	Favorevole
Muscicapa striata	0,85	LC			?	2	5	Favorevole
Erithacus rubecula	0,35	LC			=	2	2	Favorevole
Luscinia megarhynchos	0,35	LC	-	=	=	2	5	Favorevole
Phoenicurus ochruros	0,35	LC		+	±	5	5	Favorevole
Phoenicurus phoenicurus	0,35	LC			+	5	2	Favorevole
Saxicola torquata	0,85	EN	--	--	--	4	2	Cattivo
Regulus ignicapilla	0,35	LC			?	2	2	Favorevole
Amandava amandava	0,25	*NV			?	1	1	Non valutato
Passer italiae	1,15	VU	--	-	-	5	1	Cattivo
Passer montanus	0,70	NT	-	-	--	4	2	Cattivo
Motacilla flava	0,70	NT	-	-	--	4	5	Cattivo
Motacilla cinerea	0,35	LC			±	1	2	Favorevole
Motacilla alba	0,35	LC	-	-	-	5	2	Inadeguato
Fringilla coelebs	0,35	LC			±	2	2	Favorevole
Coccothraustes coccothraustes	0,35	LC			?	2	2	Inadeguato
Chloris chloris	0,65	VU	--	-	--	5	2	Inadeguato
Carduelis carduelis	0,45	NT	--	-	--	5	2	Inadeguato
Serinus serinus	0,85	LC		-	+	5	2	Favorevole
Emberiza calandra	0,85	LC		+	-	4	2	Inadeguato
Emberiza hortulana	1,75	DD		=	*	4	5	Cattivo
Emberiza schoeniclus	1,05	CR			--	1	2	Cattivo
IVO medio	0,85							

Tab. 1. Specie nidificanti: IVO; Lista Rossa italiana; Farmland Bird Index Lombardia e Italia; Trend; Habitat frequentato; Fenologia; Stato di conservazione.

Trend delle popolazioni: = : stabilità; - : diminuzione moderata; -- : diminuzione forte; + : aumento moderato; ++ : aumento forte; ? : tendenza presunta per mancanza di dati; ±: fluttuazione; * : nidificazione irregolare

RISULTATI E DISCUSSIONE

L'avifauna nidificante analizzata e discussa in questa nota è composta da 145 specie (80 non-Passeriformi e 65 Passeriformi), elencate in Tab. 1. Il rapporto non-Passeriformi/Passeriformi è risultato pari a 0,81. In Tab. 2 sono riportate le 31 specie a rischio nella Lista Rossa degli Uccelli Nidificanti in Italia (GUSTIN *et al.*, 2021): 6 sono risultate in “pericolo critico, CR” (3 non-Passeriformi e 3 Passeriformi), 10 “in pericolo, EN” (4 non-Passeriformi e 6 Passeriformi) e 15 “vulnerabili, VU” (9 non-Passeriformi e 6 Passeriformi). Lo stato di conservazione è stato valutato “cattivo” per 39 specie (26,9%), “inadeguato” per 38 specie (26,2%), mentre 56 specie (38,6%) risultano avere uno stato “favorevole” (GUSTIN *et al.*, 2016). Per 12 specie (8,3%) lo stato di conservazione non è stato valutato oppure sconosciuto (Tab. 1). Il valore ornitologico (I.V.O.) medio ottenuto è di 0,85. L'andamento demografico, pur considerando le normali fluttuazioni, risulta in forte crescita per 13 specie, in crescita per 31 specie, stabile

per 9 specie, in diminuzione moderata per 18 specie, in forte diminuzione per 19 specie, non applicabile per 30 specie per scarsità di informazioni, per specie rare sul territorio o immigrate in tempi recenti sul territorio provinciale. Seppure si stia considerando un arco temporale più lungo, le 145 specie valutate nidificanti in provincia di Mantova risultano il 60,4% di quelle rilevate in Italia a metà anni '80 del secolo scorso (MESCHINI & FRUGIS, 1993) e il 54% di quelle rilevate nel periodo 2010-2016 (LARDELLI *et al.*, 2022). A livello regionale, considerando il periodo 2000-2021, quelle mantovane nidificanti risultano essere il 66,2% (ALETTI *et al.*, 2022).

RINGRAZIAMENTI

Ringraziamo Carlo Giannella per aver contribuito alla stesura del testo fornendo utili consigli. Pierandrea Bricchetti, Carlo Dicapi, Marco Pesente per averci passato diversi dati pregressi riguardanti gli uccelli nidificanti in provincia di Mantova.

BIBLIOGRAFIA

- ALETTI R., BRICHETTI P., GARGIONI A., GRATTINI N., 2022. Checklist degli uccelli della Lombardia aggiornata al dicembre 2021. *BOL-Bollettino Ornitologico Lombardo online* 4/1: 3-32.
- BACCETTI N., FRACASSO N. e C.O.I., 2021., CISO-COI. Checklist of Italian birds - 2020. *Avocetta* 45: 21-85. https://doi.org/10.30456/AVO.2021_checklist_en
- BIRDLIFE INTERNATIONAL., 2004. Birds in Europe. Population estimates, trends and conservation status. Cambridge, UK. BirdLife International (BirdLife Conservation Series No 12).
- BURFIELD I.J., RUTHERFORD C.A., FERNANDO E., GRICE H., PIGGOTT A., MARTIN R.W., BALMAN M., EVANS M.I., STANEVA A., 2023. Birds in Europe 4: the fourth assessment of Species of European Conservation Concern. *Bird Conservation International*, 33: 66, 1-11.
- GRATTINI N., LONGHI D., 2010. Avifauna del mantovano (Lombardia, Italia settentrionale). *Natura Bresciana*, Ann. Mus. Civ. Sc. Nat. Brescia, 2010, 37: 143-181.
- GRATTINI N., NOVELLI F., BELLINTANI S., 2016. Avifauna del mantovano (Lombardia, Italia settentrionale) aggiunte a tutto il 2015. *Natura Bresciana*, Ann. Mus. Civ. Sc. Nat. Brescia, 2016. 40: 101-118.
- GRATTINI N., NOVELLI F., 2022. Gli uccelli nidificanti in provincia di Mantova: fenologia, habitat, popolazione e trend. *Natura Bresciana*, Ann. Mus. Civ. Sc. Nat. Brescia, 2022. 45: 17-53.
- GUSTIN M., BRAMBILLA M., CELADA C., 2016 - Stato di conservazione e valore di riferimento favorevole per le popolazioni di uccelli nidificanti in Italia. *Riv. ital. Orn.*, 86 (2): 3-58.
- GUSTIN M., NARDELLI R., BRICHETTI P., BATTISTONI A., RONDININI C. & TEOFILI C., (compilatori) 2021. Lista Rossa IUCN degli uccelli nidificanti in Italia 2021 Comitato Italiano IUCN e Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Roma.
- LARDELLI R., BOGLIANI G., BRICHETTI P., CAPRIO, CELADA C., CONCA G., FRATICELLI F., GUSTIN M., JANNI O., PEDRINI P., PUGLISI L., RUBOLINI D., RUGGIERI L., SPINA F., TINARELLI R., CALVI G., BRAMBILLA M., (a cura di) 2022. Atlante degli uccelli nidificanti in Italia. Edizioni Belvedere, Latina: 704 pp.
- MESCHINI E., FRUGIS S. (red.), 1993. Atlante degli uccelli nidificanti in Italia. Suppl. Ric. Biol. Selvaggina, 20: 280.
- MASSA B., CANALE D., 2008. Valutazione della Biodiversità in Sicilia. Atlante della biodiversità della Sicilia: Vertebrati Terrestri. Agenzia Regionale per la Protezione dell'Ambiente (ARPA), pp. 237-248.
- MEGGIORNI D., 2022. Nidificazioni accertate di Fiorrancino (*Regulus ignicapilla*) in provincia di Mantova. *Bollettino Ornitologico Lombardo online* vol. 4/2: 91-93.
- RETE RURALE NAZIONALE E LIPU, 2023. Farmland Bird Index nazionale e andamenti di popolazione delle specie in Italia nel periodo 2000-2022.
- RETE RURALE NAZIONALE E LIPU, 2023. Lombardia - Farmland Bird Index e andamenti di popolazione delle specie 2000-2022.